



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ
TRIBUNAL PARA LA PAZ
SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA PARA CASOS DE RECONOCIMIENTO DE
VERDAD Y RESPONSABILIDAD

Auto TP-SeRVR-RC-CASO-01-2025

Bogotá D.C., 30 de junio de 2026

Caso:	Caso No. 01 <i>“Toma de rehenes, graves privaciones de la libertad y otros crímenes concurrentes cometidos por las FARC-EP”</i> .
Asunto	Auto mediante el cual se convoca a audiencia

I. ASUNTO

Procede la Sección con Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad (SeRVR) en el marco de sus competencias constitucionales y legales y específicamente en lo dispuesto en el artículo 5° transitorio del Acto Legislativo 01 de 2017 sobre la Jurisdicción Especial para la Paz, el artículo 6° transitorio respecto de la competencia prevalente de la JEP y el artículo 7° transitorio que considera al Tribunal para la Paz como el órgano de cierre y máxima instancia de la Jurisdicción Especial para la Paz; así como los artículos 28 y siguientes de la Ley 1922 de 2018, en relación con el procedimiento ante la SeRVR, y además, en aplicación de los principios dialógico, restaurativo y de centralidad de las víctimas, a convocar una audiencia de observaciones en la que intervendrán víctimas, comparecientes y demás intervinientes procesales con el fin de que puedan presentar sus

observaciones a la Resolución SRVR-012-RESOLUCIÓN-CONCLUSIONES-CASO-01 dentro del procedimiento adelantado ante esta Sección.

II. ANTECEDENTES

1. El veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinticinco (2025), la Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas (SRVR) profirió la Resolución SRVR-012-RESOLUCIÓN-CONCLUSIONES-CASO-01 dentro del macrocaso denominado «*Toma de rehenes, graves privaciones de la libertad y otros crímenes concurrentes cometidos por las FARC-EP*».

2. Mediante dicha resolución la SRVR presentó conclusiones respecto de los comparecientes Laureano Serna Abdala, alias “El Cucayo”, y Ainhoa Etxebarria García, alias “La Vasca”, previamente individualizados mediante Auto SRVR-023-ADHC-CASO-01 del doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

3. El compareciente Laureano Serna Abdala fue llamado a reconocer responsabilidad como máximo responsable por liderazgo en relación con los patrones macrocriminales consistentes en la privación de la libertad de civiles, militares y policías puestos fuera de combate con fines de intercambio por integrantes de las FARC-EP privados de la libertad, así como por la privación de la libertad de civiles en el marco de dinámicas de control social y territorial desarrolladas por dicha organización.

4. Por su parte, la compareciente Ainhoa Etxebarria García fue llamada a reconocer responsabilidad como máxima responsable por liderazgo de facto en relación con el patrón de privación de la libertad con fines de intercambio, particularmente por su participación determinante en la modificación de dicha política hacia el secuestro de dirigentes y actores políticos.

5. El Magistrado Ponente de la Sección con Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad (SeRVR) avocó el conocimiento del asunto respecto de la Resolución SRVR-012-RESOLUCIÓN-CONCLUSIONES-CASO-01 y sus anexos, y presentó al pleno de la Sección el informe preliminar de que trata el artículo 29 de la Ley 1922 de 2018.

6. El inciso segundo del artículo 29 de la Ley 1922 de 2018 establece que cumplido lo anterior la Sección fijará el término para el estudio de la ponencia, dentro de la cual se

determinará la correspondencia entre los hechos, las conductas reconocidas, las pruebas allegadas, las calificaciones realizadas, los responsables y la propuesta de sanción, analizando las condiciones de contribución a la verdad y reparación en el marco del SIVJNR.

7. En aplicación de los principios dialógico y de centralidad de las víctimas, la Sección considera necesario habilitar un espacio de participación para que las víctimas acreditadas, los comparecientes, el Ministerio Público y los demás intervinientes procesales puedan formular observaciones respecto de la resolución de conclusiones y de los elementos que deberán ser valorados posteriormente dentro del juicio de correspondencia.

III. CONSIDERACIONES

8. El punto 5 del Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera reconoció a las víctimas del conflicto armado como sujetos titulares de derechos y estableció la necesidad de garantizar de manera efectiva su satisfacción. En desarrollo de este propósito, dispuso que la participación de las víctimas constituye un elemento central para la materialización de los derechos a la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, razón por la cual su intervención debe ser promovida en todas aquellas actuaciones que puedan incidir en la definición de dichos derechos.

9. En consonancia con lo anterior, el artículo transitorio 1 del Acto Legislativo 01 de 2017 estableció que la justicia restaurativa debe atender prioritariamente las necesidades, expectativas y dignidad de las víctimas. De igual forma, el artículo 13 de la Ley 1957 de 2019 impone a los órganos de la Jurisdicción Especial para la Paz el deber de asegurar su participación efectiva dentro de las actuaciones adelantadas ante esta jurisdicción. Tales disposiciones reflejan que la centralidad de las víctimas constituye uno de los ejes estructurales del Sistema Integral para la Paz y, por ende, un criterio orientador de la actividad judicial desarrollada por la JEP.

10. Desde esta perspectiva, la satisfacción efectiva de los derechos de las víctimas exige la adopción de mecanismos procesales que no solo permitan su intervención formal dentro de los procedimientos, sino que garanticen una participación real, significativa e incidente en aquellas decisiones que puedan afectar sus intereses. En consecuencia, los

espacios de participación deben concebirse como escenarios orientados a fortalecer el carácter restaurativo y dialógico que caracteriza a esta jurisdicción.

11. En particular, la participación de las víctimas dentro de los procedimientos adelantados ante la JEP constituye una garantía esencial para la realización de los principios de verdad, justicia, reparación y no repetición. Ello supone que sus observaciones sean escuchadas y valoradas a lo largo de las distintas etapas procesales, especialmente respecto de aspectos relacionados con el aporte de verdad efectuado por los comparecientes, el alcance de los reconocimientos de responsabilidad, los proyectos restaurativos propuestos y la modalidad de sanción que eventualmente deba imponerse.

12. Del mismo modo, los comparecientes deben contar con oportunidades adecuadas para pronunciarse respecto de aquellos elementos que inciden directamente en la determinación de la correspondencia que corresponde efectuar a esta Sección. Lo anterior encuentra fundamento tanto en el carácter dialógico de la justicia transicional como en las garantías propias del debido proceso, las cuales exigen que los sujetos procesales cuenten con escenarios efectivos para expresar sus observaciones frente a los asuntos que puedan repercutir en la definición de su situación jurídica.

13. Conforme lo prevé el inciso final del párrafo segundo del artículo 2 de la Ley 1922 de 2018, esta Sección se encuentra facultada para adelantar audiencias públicas orientadas a garantizar la participación efectiva de víctimas, comparecientes y demás intervinientes. Dicha facultad debe interpretarse de manera armónica con lo dispuesto en el artículo 27 de la misma ley, según el cual las Secciones del Tribunal para la Paz podrán adoptar medidas encaminadas a promover la construcción dialógica de la verdad y la participación activa de quienes intervienen en los procedimientos.

14. En desarrollo de estas disposiciones, la Sentencia Interpretativa TP-SA-SENIT 03 de 2022 precisó que las decisiones propias de la Sala de Reconocimiento, incluida la resolución de conclusiones, no son susceptibles del recurso de reposición. Sin embargo, la Sección de Apelación también destacó la importancia de preservar espacios de interacción dialógica que permitan garantizar los principios de participación, contradicción y debido proceso que orientan el funcionamiento de la Jurisdicción Especial para la Paz.

15. En consecuencia, esta Sección considera procedente habilitar un escenario de observaciones que permita a los sujetos procesales y a los intervinientes especiales

presentar sus apreciaciones respecto de la resolución de conclusiones remitida por la Sala de Reconocimiento. Tal mecanismo no constituye una instancia recursiva adicional, sino una herramienta orientada a fortalecer la participación efectiva y a garantizar que la decisión que deba adoptarse cuente con la mayor cantidad posible de elementos relevantes para el análisis de correspondencia.

16. Asimismo, el artículo 141 de la Ley 1957 de 2019 reconoce expresamente la posibilidad de que las víctimas expresen su opinión respecto de los programas restaurativos propuestos. Esta disposición refleja la importancia que el modelo de justicia restaurativa atribuye a la experiencia y expectativas de quienes han sufrido las consecuencias del conflicto armado, así como la necesidad de que sus observaciones sean consideradas al momento de evaluar la idoneidad y suficiencia de las medidas restaurativas planteadas por los comparecientes.

17. En este contexto, estima la Sección que los principios de centralidad de las víctimas, participación efectiva, justicia restaurativa y construcción dialógica de la verdad justifican la apertura de un espacio procesal destinado a recibir observaciones sobre la resolución de conclusiones. Dicho escenario permitirá fortalecer la deliberación judicial y asegurar que todas las perspectivas relevantes sean tenidas en cuenta antes de adoptar una decisión definitiva.

18. Lo anterior resulta particularmente importante en atención al juicio de correspondencia que deberá desarrollar esta Sección. En efecto, la determinación acerca de la existencia de correspondencia entre los hechos investigados, los reconocimientos efectuados, las calificaciones jurídicas realizadas y las sanciones propuestas exige contar con la participación activa de quienes pueden aportar elementos relevantes para dicho análisis.

19. El derecho fundamental al debido proceso exige la existencia de escenarios efectivos de contradicción, deliberación y participación. A su vez, el derecho de acceso a la administración de justicia supone la existencia de mecanismos idóneos que permitan a víctimas y comparecientes formular observaciones respecto de las actuaciones que puedan afectar sus derechos e intereses legítimos. Bajo tales presupuestos, la interpretación de las normas procesales aplicables debe favorecer la materialización de

los derechos sustanciales y la efectividad de los principios que orientan la justicia transicional.

20. En ese sentido, los objetivos constitucionales y legales de la Jurisdicción Especial para la Paz exigen garantizar una participación efectiva de víctimas y comparecientes dentro de los procedimientos adelantados ante el Tribunal para la Paz. La Sección considera que la audiencia de observaciones constituye un instrumento adecuado y proporcional para alcanzar dichos fines, razón por la cual los espacios de participación deben mantenerse durante las actuaciones adelantadas en esta etapa procesal.

21. El propósito de la audiencia consiste en que la magistratura cuente con información suficiente para determinar si existe correspondencia entre los hechos y conductas reconocidos, las pruebas allegadas al expediente, las calificaciones jurídicas efectuadas, los responsables identificados y las sanciones propias propuestas. Particularmente, la audiencia permitirá escuchar observaciones relacionadas con la suficiencia de los aportes de verdad, el alcance de los reconocimientos de responsabilidad, la satisfacción de los derechos de las víctimas y la adecuación de las medidas restaurativas propuestas frente al grado de responsabilidad atribuido a los comparecientes.

22. En consecuencia, la Secretaría Judicial de la SeRVR deberá citar a los representantes judiciales de las víctimas acreditadas, a los apoderados de los comparecientes y al Ministerio Público, con el fin de garantizar su participación efectiva dentro de la audiencia de observaciones que se convoca mediante la presente decisión.

IV. DECISIÓN

3. En mérito de lo expuesto, la Sección de Primera Instancia para Casos de Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad de la Jurisdicción Especial para la Paz (SeRVR).

V. RESUELVE

PRIMERO. CONVOCAR a audiencia de observaciones a la Resolución SRVR-012-RESOLUCIÓN-CONCLUSIONES-CASO-01 del 27 de noviembre de 2025, dentro del Caso 01 «Toma de rehenes, graves privaciones de la libertad y otros crímenes concurrentes cometidos por las FARC-EP».

SEGUNDO. FIJAR COMO FECHA para la realización de la audiencia de observaciones a la resolución de conclusiones los días trece (13) y catorce (14) de noviembre de dos mil veintiséis (2026), con participación de víctimas acreditadas y sus representantes judiciales, los comparecientes Laureano Serna Abdala y Ainhoa Etxebarria García, sus apoderados judiciales, el Ministerio Público y los demás intervinientes reconocidos dentro del trámite.

TERCERO. NOTIFICAR el contenido de esta providencia a los representantes judiciales de víctimas acreditadas, a los apoderados judiciales de los comparecientes y al Ministerio Público.

CUARTO. REQUERIR a la Dirección de Comunicaciones y a la Secretaría Ejecutiva de la JEP para que adelanten el apoyo logístico y tecnológico necesario para el adecuado desarrollo de la audiencia.

QUINTO. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE